

## Обзор предметного поля как жанр научной коммуникации

Балыхин Михаил Григорьевич, Косычева Марина Александровна

*ФГБОУ ВО «Московский государственный университет пищевых производств»*

*Корреспонденция, касающаяся этой статьи, должна быть адресована Косычевой М.А., ФГБОУ ВО «Московский государственный университет пищевых производств», адрес: 125080, город Москва, Волоколамское шоссе, дом 11. E-mail: kosychevama@mgupr.ru*

Жанр научной статьи «обзор предметного поля» (scoping review) рассматривается как инструмент для синтеза научных данных. Приводятся отличия обзора предметного поля от систематического обзора (systematic review). Детализируется структура и даются рекомендации по написанию обзора предметного поля.

**Ключевые слова:** обзор литературы, пробел в знаниях, обзор предметного поля, систематический обзор, синтез научных данных

Обзоры исследований в рамках заданной проблематики все увереннее заявляют о своей значимости в сфере научной коммуникации. Обзоры создаются с целью очертить границы предметного поля, выявить тренды и те проблемы, которые существуют в определенной научной области, выявить пробелы в существующем знании (Раицкая, Тихонова, 2019).

Обзоры, как вид научного исследования, появились в 2000 годы. Как и многие виды знаковых исследований они появились в связи с анализом публикаций по медицине. Для медицинской науки обзоры были крайне важны, так как они давали возможность сопоставлять данные разных исследований, выявлять неточности, анализировать результаты клинических испытаний, которые впоследствии могли применяться на практике. К 2010 году обзоры стали появляться в гуманитарных и социальных науках, но не так стремительно как в медицинских журналах (Raitskaya, Tikhonova, 2019).

Обзор призван следовать устойчивому алгоритму представления информации, включая описание всех его этапов: от отбора источников, до систематизации почерпнутой из них информации. Тип обзора определяет выбор методики его написания. Различают обзоры теоретические, нарративные, метаанализ, систематический обзор, библиометрический, обзор предметного поля и другие (Раицкая, Тихонова, 2020).

В контексте написания любого обзора, принципиальным становится умение автора объективно провести отбор источников для анализа, учитывая смежные дисциплины; оценить актуальность представленных в них исследований, которая подтверждается цитированием в международных базах данных. Умение критически анализировать и синтезировать отобранный материал, распределяя его логически в специальные тематические группы, выступает в качестве второго принципиально значимого шага при написании обзора.

Российские авторы зачастую ассоциируют написание обзора с описанием библиографической базы исследования, что влечет за собой определенные трудности. Источники для анализа отбираются случайно и не системно, нередко игнорируются международные исследования, основными источниками анализа становятся исключительно российские публикации. Такой подход существенно нивелирует цель создания обзора и представляет собой наукообразный текст, не имеющий значимого влияния на развитие научного знания. Качественный обзор призван помочь исследователям ориентироваться в исследованиях в рамках заданной тематики, получить полное представление о специфике развития проблематики в определенной временной отрезок и облегчить поиск релевантной информации по теме исследования. При этом, обзор должен максимально полно учитывать наиболее значимые исследования по проблематике, опубликованные в международных базах данных, исследователей со всего мира. Национальный

фокус обзора допустим лишь в случае необходимости осветить исследования в заданной области, реализованные учеными конкретной страны: но в таком случае цель обзора должна это прямо заявлять.

В качестве самостоятельных исследований наиболее популярными считаются систематический обзор, метаанализ и обзор предметного поля. Систематический обзор, как правило, четко фокусируется на определенных исследовательских вопросах и следует структуре, позволяющей четко ответить на эти вопросы. Целью такого обзора будет анализ эмпирических данных ряда аналогичных по методологии исследований, выявление их значимости и применимости в реальной практике, обнаружение ошибок и неточностей в проведенных исследованиях. В начале проведения исследования определяются критерии для отбора источников, основанные на методологии отбора. Далее проводится оценка и отбор источников. На основе контент-анализа отобранных документов обзор должен дать ответ на исследовательский вопрос (Burgers et al., 2019). Для систематического обзора характерен глубокий анализ источников с целью выявить искажения методологий изучаемых источников, предвзятость обоснования результатов и выводов, необоснованность ограничений (Raitskaya, Tikhonova, 2019).

Метаанализ включает в себя использование статистических методов для количественного синтеза анализируемых источников для проверки научных гипотез. Он считается самым глубоким видом обзора и одним из самых сложных, так как результат будет зависеть от умения авторов правильно составлять выборки и отбирать данные для анализа.

Обзор предметного поля - относительно новый вид обзора, его цель состоит в том, чтобы определить границы предметного поля, обнаружить пробелы в знаниях и выявлять тенденции в исследованиях (Arksey, O'Malley, 2005). Считается, что такие обзоры необходимо проводить перед написанием систематического обзора, так как они призваны проанализировать большой объем литературы по обширной тематике. К сожалению, такие обзоры практически не пишут на русском языке, что свидетельствует о несформированности у российских исследователей компетенции по релевантному подбору и анализу источников.

Методология для проведения обзора предметного поля состоит из 5 этапов (Arksey, O'Malley, 2005). На первом этапе формулируются исследовательские вопросы, выделенные на основе ключевых

понятий предметного поля. Авторы, формулируя исследовательские вопросы, должны избегать нечетких формулировок, которые могут привести в исследование не относящиеся к нему материалы. На втором этапе проводится тщательный поиск и скрининг источников, сопровождаемый их первичной фильтрацией. Поиск выполняется в международных базах данных (Scopus и WoS) и специализированных базах данных по научным областям на основе ключевых слов, а также с помощью ручного поиска с использованием материалов журналов, конференций, книг, библиографических списков и т.п. Очень важно корректно отбирать ключевые слова и учитывать расхождения в терминологии исследователей из различных стран при определении ключевых слов для поиска. На третьем этапе на основе критериев включения и исключения (inclusion and exclusion criteria) производится оценка аннотаций или полных версий отобранных источников, если аннотации оказываются недостаточно информативными. На четвертом этапе происходит обобщение и анализ зафиксированных результатов, посредством составления таблиц и схем с включением в них извлеченных данных в результате сортировки материала по ключевым вопросам и темам. На пятом этапе представляется обсуждение зафиксированных результатов, формулируются ответы на поставленные исследовательские вопросы, выявляются пробелы в конкретном предметном поле, а также определяются тенденции развития направления исследований в данном предметном поле. Кроме того, на этом этапе принимается решение о проведении дальнейшего систематического обзорного исследования или метаанализа.

Отсюда, структура обзора предметного поля следует традиционной логике построения научных исследований IMRAD (Introduction, Methods, Results and Discussion). Во «Введении» обосновывается актуальность проведения такого обзора, указывается, проводились ли ранее подобные исследования, а также прописываются исследовательские вопросы. Раздел «Методы» должен содержать подробное описание алгоритма поиска источников для обзора: какие источники отбирались, какие базы для поиска были использованы, какие публикации и за какой период отбирались, какая поисковая стратегия применялась. «Результаты» обзора фиксируют выявленные группы источников в систематизированном виде. В данном разделе уместно систематизировать полученные результаты в таблицы. Не рекомендуется копировать содержание таблиц в тексте обзора, функция таблиц - вспомогательная. Таблицы и графики должны быть максимально систематизированными и визуализированными.

Раздел «Обсуждение результатов» демонстрирует, какие тенденции и пробелы в предметной области были выявлены, представляет их подробный анализ. В этой части обзора принято сопоставлять полученные в рамках данного обзора предметного поля результаты с предыдущими обзорами.

Зачастую, разделы «Методы» и «Обсуждение результатов» объединяют в один раздел. Но рецензенты чаще всего настаивают на их представлении в качестве отдельных секций. Объединение обосновано лишь в случае полной невозможности для автора разделить представление результатов с их обсуждением. В «Заключении» кратко обобщаются ответы на поставленные исследовательские вопросы и, представляются перспективы дальнейших исследований в заданной проблематике.

Для обзоров предметного поля характерно наличие большого списка литературы. Но, если не все источники, использованные для создания обзора процитированы в его тексте, рекомендуется выносить их в приложения. В пристатейный список литературы выносятся только процитированные источники.

Название обзора обычно состоит из двух частей - первая формулирует тему исследования, вторая уточняет тип обзора, например, *The concept of vitality. Review of the vitality-related research domain* (Lavrusheva, 2020).

Создание обзора мыслится весьма перспективным научным исследованием, позволяющим глубоко проанализировать степень разработанности исследуемой проблематики, не требующим лабораторий и оборудования для проведения экспериментов. При этом, такое исследование подразумевает знание методологии, понимание степени изученности анализируемой проблемы на мировом уровне, отличное владение английским

языком, как средством международной научной коммуникации. Как правило, качественно составленные обзоры получают большое количество цитирований.

Для всех потенциальных авторов журнала «Health. Food & Biotechnology» на сайте издания в информации для авторов размещена подробная инструкция для написания обзора предметного поля.

## Литература

- Раицкая, Л. К., & Тихонова, Е. В. (2019). Обзор как перспективный вид научной публикации, его типы и характеристики. *Научный редактор и издатель*, 4(3-4), 131-139. <https://doi.org/10.24069/25420267-2019-3-4-131-139>
- Раицкая, Л. К., & Тихонова, Е. В. (2020). Обзор обзоров как инструмент выявления трендов в исследуемой области знания. *Высшее образование в России*, 29(3), 37-57. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-3-37-57>
- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping Studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology: Theory and Practice*, 8(1), 19-32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- Burgers C., Brugman B. C., & Boeynaems A. (2019). Systematic literature reviews: Four applications for interdisciplinary research. *Journal of Pragmatics*, 145, 102-109. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2019.04.004>
- Lavrusheva, O. (2020). The concept of vitality. Review of the vitality-related research domain. *New Ideas in Psychology*, 56, 100752. <https://doi.org/10.1016/j.newideapsych.2019.100752>
- Raitskaya, L., & Tikhonova, E. (2019). Scoping Reviews: What is in a Name? *Journal of Language and Education*, 5(2), 4-9. <https://doi.org/10.17323/jle.2019.9689>

# Scoping Review as a Genre of Scientific Communication

Mikhail G. Balykhin, Marina A. Kosycheva

*Moscow State University of Food Production*

Correspondence concerning this article should be addressed to Marina A. Kosycheva, Moscow State University of Food Production, 11 Volokolamskoe highway, Moscow, 125080, Russian Federation.  
E-mail: kosychevama@mgupp.ru

A scoping review as a tool for synthesizing scientific data is analyzed; the differences of a scoping review from a systematic review are given. The structure is described and recommendations for writing a scoping review are given.

**Keywords:** literature review, knowledge gap, scoping review, systematic review, synthesis of scientific data

## References

- Raitskaya L. K., & Tikhonova E. V. (2019). Reviews as a promising kind of scholarly publication, its types and characteristics. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel'* [Science Editor and Publisher], 4(3-4):131-139. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139>
- Raitskaya, L. K., & Tikhonova, E. V. (2020). An Overview of Reviews as a Trend Maker in the Field. *Vysshee obrazovanie v Rossii [Higher Education in Russia]*, 29(3), 37-57. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-3-37-57>
- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping Studies: Towards a Methodological Framework. *International Journal of Social Research Methodology: Theory and Practice*, 8(1), 19-32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- Burgers C., Brugman B. C., & Boeynaems A. (2019). Systematic literature reviews: Four applications for interdisciplinary research. *Journal of Pragmatics*, 145:102-109. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2019.04.004>
- Lavrusheva, O. (2020). The concept of vitality. Review of the vitality-related research domain. *New Ideas in Psychology*, 56, 100752. <https://doi.org/10.1016/j.newideapsych.2019.100752>
- Raitskaya, L., & Tikhonova, E. (2019). Scoping Reviews: What is in a Name? *Journal of Language and Education*, 5(2), 4-9. <https://doi.org/10.17323/jle.2019.9689>